



Наиболее часто возникающие вопросы при рассмотрении ФНС России в 2020 году жалоб (апелляционных жалоб) налогоплательщиков, состоящих на учете в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9

Преимущества подачи жалобы (апелляционной жалобы) в электронном виде по ТКС



приказ ФНС России от 20.12.2019 № ММВ-7-9/645@ «Об утверждении формы жалобы (апелляционной жалобы) и порядка ее заполнения, а также форматов и порядка представления жалобы (апелляционной жалобы) и направления решений (извещения) по ним в электронной форме».

- ✓ *оперативность направления жалобы*
- ✓ *отсутствие необходимости представления сканированного образа жалобы*
 - ✓ *автоматическое заполнение необходимых реквизитов*
- ✓ *возможность получения результата рассмотрения жалобы по ТКС*
- ✓ *исключение возникновения возможных проблем при использовании услуг почтовой связи*
- **расширен функционал сервиса ФНС России «Узнать о жалобе» (о ходе рассмотрения обращений и жалоб можно узнать, подписавшись на обновления их статуса в сервисе ФНС России «Узнать о жалобе»)**

привлечение к ответственности по статье 135.1 Кодекса

пункт 2 статьи 86 Кодекса, Описание форматов сообщений, используемых при электронном обмене между банками (филиалами банков), подразделениями Банка России и налоговыми органами (версия от 23.05.2017), Регламент взаимодействия участников информационного обмена при направлении в банк (филиал банка), подразделение Банка России отдельных документов налоговых органов, а также направления банком (филиалом банка), подразделением Банка России в налоговый орган отдельных документов банка в электронной форме в случаях, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Суть спора	Доводы налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Инспекция направила в Банк запрос о предоставлении выписок по операциям на счетах Общества.</p> <p>Банк представил основной файл раздела, включающего общие данные ответа (название связанного файла подтверждения, дату и номер запроса Инспекции и ответа Банка, реквизиты Банка и Общества, ФИО исполнителя). Дополнительные файлы раздела, содержащего блоки операций по расчетным счетам Общества, Банком не представлены.</p>	<p>Вина Банка отсутствует, поскольку им получена квитанция с информацией о положительных результатах проверки сообщения Банка, подтверждающая исполнение им обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 86 Кодекса</p>	<p>Согласно пункту 2.15 Описания форматов сообщений выписка по операциям на счете может содержать несколько разделов. Раздел состоит из основного файла и дополнительного файла, который содержит операции только по одному счету. В дополнительном файле должно быть не более 1000 блоков «Операции».</p> <p>Регламентом взаимодействия участников информационного обмена не предусмотрена проверка Уполномоченной организацией ФНС России соответствия количества поступивших дополнительных файлов и значения элемента/атрибута «КолДопФ», содержащегося в основном файле ответа Банка. Квитанции, содержащие информацию о положительном результате проверки дополнительных файлов, в адрес Банка не направлялись и при получении квитанции Банк имел возможность проверить полноту направляемой выписки.</p>

истребование документов (информации) в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 Кодекса

Суть спора	Доводы налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Инспекцией истребованы у Банка документы (информация):</p> <ul style="list-style-type: none">- об операциях уступки прав требований (цессии), эмиссии ценных бумаг, обеспеченных требованиями по ссудной задолженности;- о деловой цели договора;- подтверждающие необходимость приобретения прав требования к заемщику;- выписки по счетам бухгалтерского учета № 61212, № 61214 и т.д.	<p>Требования не соответствуют положениям пункта 2 статьи 93.1 Кодекса: отсутствуют указания на конкретную сделку, в отношении которой истребуются документы; не указаны наименование контрагента и иная информация, позволяющая однозначно идентифицировать сделку; запрошены документы в отношении деятельности Банка, а не конкретной сделки; по мнению Банка у Инспекции отсутствует необходимость получения запрошенных документов (информации).</p>	<p>В требованиях указаны наименования запрашиваемых документов (договоры, выписки по счетам бухгалтерского учета), контрагент, по взаимоотношениям с которым истребуются документы или информация, соответствующие периоды, за которые следует представить документы. В требовании имеется указание на то, что необходимость в представлении информации возникла вне рамок проведения налоговой проверки, в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 Кодекса. Статья 93.1 Кодекса не устанавливает обязанности указания реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов в требовании налогового органа о представлении документов (информации). Нормы Кодекса не содержат запрета на истребование документов (информации) по нескольким сделкам. Положения Кодекса не содержат обязанности налогового органа сообщать лицу, у которого истребуются документы (информация), причины по которым налоговый орган посчитал необходимым направить требование.</p>

исполнение обязанности налогового агента (Н/А) при осуществлении выплат в пользу иностранного лица по решению арбитражного суда

абзац 3 пункта 1 статьи 246, пункт 3 статьи 247, пункт 1 статьи 309, пункт 1 статьи 310, статья 24, пункт 1 статьи 123 Кодекса

Суть спора	Доводы Налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Общество не исполнило обязанность Н/А при выплате денежных средств иностранной Компании по решению арбитражного суда, что послужило основанием для принятия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения предусмотренного пунктом 1 статьи 123 Кодекса в виде штрафа в размере 20% от суммы, подлежащей удержанию и перечислению в бюджет.</p>	<p>Вменение Обществу правонарушения, предусмотренного статьей 123 Кодекса, в виде неудержания и неперечисления суммы налога до возбуждения исполнительного производства неправомерно, поскольку вступившее в законную силу решение арбитражного суда не является исполнительным документом и подлежит исполнению с момента предъявления взыскателем исполнительного листа. Общество не имело возможности удержать налог с дохода, выплаченного иностранной Компании, поскольку сумма, взысканная в пользу Компании по решению суда, была списана с расчетного счета Общества на основании исполнительного листа в безакцептном порядке. Отсутствует вина Общества в совершении правонарушения, поскольку Общество не имело возможности удержать налог.</p>	<p>Из положений подпункта 10 пункта 1 статьи 309 Кодекса следует, что перечень облагаемых налогом доходов иностранных организаций является открытым. «Аналогичность доходов» заключается в том, что они относятся к доходам от источников в РФ, не связанным с деятельностью через постоянное представительство, за исключением доходов, прямо указанных в пункте 2 статьи 309 Кодекса как не относящихся к доходам от источников в РФ. Денежные средства (проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие нарушения Обществом договорных отношений) получены иностранной организацией вне связи с ведением ею предпринимательской деятельностью на территории РФ, т.е. иностранной компанией получены доходы, которые подлежат налогообложению исходя из квалификации их в соответствии с пунктом 1 статьи 309 Кодекса. У Общества имелась возможность добровольного перечисления денежных средств иностранной организации по решению суда, а также удержания соответствующих сумм налога с выплаченного дохода.</p>

исполнение обязанности налогового агента (Н/А) при осуществлении выплат в пользу иностранной организации, не являющейся фактическим получателем дохода

абзац 3 пункта 1 статьи 246, пункт 3 статьи 247, пункт 1 статьи 309, пункт 1 статьи 310, статья 24, пункт 1 статьи 123 Кодекса, соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр от 05.12.1998

Суть спора	Доводы налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Общество не исполнило обязанность Н/А при выплате процентного дохода в адрес иностранной Компании. Инспекция пришла к выводу, что иностранная Компания не является фактическим получателем дохода. От иностранной Компании действовали лица, аффилированные с Банком и иными компаниями группы, конечный контроль над которой осуществлялся Ф/Л, входящим в состав Совета директоров Банка.</p>	<p>Целью заключения договоров о представлении субординированного кредита, депозита являлось повышение финансовой устойчивости Банка посредством увеличения объемов долгосрочной ликвидности. Банку представлен сертификат налогового резидентства Республики Кипр. Иностранная Компания уведомила Банк о том, что имеет фактическое право на получение доходов по договорам субординированных займов и депозитов.</p>	<p>Для признания лица в качестве фактического получателя дохода необходимо не только наличие правовых оснований для непосредственного получения дохода, но это лицо также должно быть непосредственным выгодоприобретателем, т.е. лицом, которое фактически получает выгоду от полученного дохода и определяет его дальнейшую экономическую судьбу. Льготы (пониженные ставки и освобождения), предусмотренные международными соглашениями об избежании двойного налогообложения, при выплате дохода в виде процентов от источников в РФ применяются исключительно в случае, если резидент иностранного государства, с которым РФ заключено соответствующее соглашение, является фактическим получателем дохода. Иностранная компания является промежуточным звеном (конduitная компания), используемым для оптимизации налогового бремени по операциям финансирования группы компаний, которые находятся под контролем Ф/Л, к которой также относится Банк.</p>

списание переплаты по налогу на прибыль организаций, со дня образования которой истекло 3 года

пункты 1, 3, 7 статьи 78, статья 59 Кодекса

Суть спора	Доводы Налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Банк обратился в Инспекцию с заявлением о списании суммы излишне уплаченного налога на прибыль организаций, превышающего три года с момента уплаты. Данное заявление Инспекцией не исполнено.</p>	<p>Кодекс не определяет основания и порядок списания налоговыми органами излишне уплаченных сумм налогов, со дня уплаты которых прошло более 3-х лет.</p> <p>Одновременно Кодекс не препятствует налоговому органу осуществить списание сумм, в отношении которых истек срок, указанный в пункте 7 статьи 78 Кодекса, при обращении налогоплательщика в налоговый орган с просьбой о списании указанных сумм.</p>	<p>Согласно положениям статьи 59 Кодекса налоговый орган осуществляет списание недоимки и задолженности по пеням и штрафам, которые признаны безнадежными к взысканию.</p> <p>Оснований для списания излишней уплаты налога законодательством о налогах и сборах РФ не предусмотрено.</p>

применение положений пункта 1 статьи 112 Кодекса

Пункт 1 статьи 112 Кодекса

Суть спора	Доводы Налогоплательщика	Выводы ФНС России
<p>Общество просило уменьшить размер налоговых санкций в связи с наличием обстоятельств, смягчающих ответственность:</p> <ul style="list-style-type: none">- совершение налогового правонарушения впервые с учетом неоднозначности толкования норм права;- размер санкций не отвечает критерию соразмерности и принципу справедливости наказания;- отсутствие задолженности по налогам в бюджет;- признание вины и устранение ошибок.	<p>Инспекция уменьшила размер штрафных санкций в 2 раза, не учла приведённые Обществом обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.</p>	<p>Факт совершения налогового правонарушения впервые не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, поскольку в силу пункта 2 статьи 112 Кодекса совершение правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение, является обстоятельством, отягчающим ответственность, что является основанием для увеличения размера штрафа на 100%.</p> <p>Довод Общества о том, что размер штрафных санкций не отвечает критерию соразмерности и принципу справедливости, не является обоснованным и не может квалифицироваться в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.</p> <p>Довод Общества об отсутствии задолженности перед бюджетом отклонен, поскольку положениями статьи 57 Конституции РФ, пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 23 Кодекса на каждого Налогоплательщика возложена обязанность по уплате законно установленных налогов и сборов.</p> <p>Инспекцией учтено в качестве смягчающего ответственность следующее обстоятельство: признание Налогоплательщиком вины и устранение ошибок (признание вины, уплата налога, самостоятельное выявление и устранение ошибок).</p>

Письма ФНС России

- письмо ФНС России от 04.12.2020 № ЕА-4-15/20006 «По вопросу подтверждения сведений о полученных иностранными организациями в Российской Федерации прибыли (доходах) и уплаченного налога»
- письмо ФНС России от 19.10.2020 № СД-4-3/17130@ «О налогообложении промежуточных дивидендов»